

«La cuenca del Segura es el grano de E existiera, todos serían felices y se podría

José Salvador Fuentes Zorita. Ex presidente de la Confederación Hidrográfica del Segura
23.04.10 - 01:04 - MANUEL BUITRAGO | MURCIA.

1 votos

0 Comentarios | C

Bastante mejorado físicamente después de seis años bregando con la cuenca hidrográfica más complicada de Europa, José Salvador Fuentes Zorita no para de recibir muestras de apoyo y agradecimiento desde que el BOE anunció su cese como presidente de la Confederación. Con el mismo ánimo y envidia de siempre, disfruta de esa salida por la puerta grande mientras mantiene las alarmas encendidas porque cree que el Trasvase Tajo-Segura sigue en grave peligro a pesar de anunciada retirada del Estatuto de Castilla-La Mancha. Augura un empeoramiento de las relaciones con Barreda.

«Estoy muy preocupado porque el Trasvase Tajo-Segura sigue corriendo un grave peligro»

-¿Sus ideas socialistas le han obnubilado alguna vez a la hora de tomar decisiones en estos seis años al frente de la Confederación?

-Tengo la enorme satisfacción de la cantidad de llamadas que he recibido de mis adversarios políticos c PP para darme las gracias por todo lo que hemos hecho en sus municipios, a pesar de ser de color político distinto.

-Y respecto al Trasvase del Ebro, ¿le ha influenciado su color político a la hora de decir 'sí' a un trasvase y 'no' a otro?

- En Aragón fue interpretado como un castigo por haber desbancado del Gobierno al PP. Era una fórmula novedosa respecto al Plan Borrell, que resultaba más equilibrado porque trataba de poner en juego todos los recursos del país. El PSOE entendió y yo también -no porque recibiera órdenes- que al margen de innegables dificultades económicas, técnicas y medioambientales había una dificultad social porque las gentes de aquellas tierras no pensaban tolerar pacíficamente que de allí saliera una gota de agua. Creí que el Programa Agua, con todos sus defectos, podía aportar soluciones inmediatas al déficit de esta tierra. La sequía se ha encargado de demostrar que era así.

-Pero no era la alternativa esperada. No era la 'Tierra Prometida'.

-En ese caso tenemos que dar pábulo a todas esas declaraciones que hemos ido conociendo a cuentagotas de responsables del PP de que el Trasvase de Ebro no era para cubrir el déficit del Segura sino para sustituir al Tajo-Segura mediante un acuerdo secreto, por lo visto, entre Bono y Aznar. Yo no estaba presente y no puedo dar pábulo a ese planteamiento que se repitió después, sino entender la explicación oficial de que el Trasvase de Ebro es una fórmula y el Programa Agua otra. Uno y otro tiene ventajas e inconvenientes. Sigo pensando que el Programa Agua tenía un balance más positivo. Seamc justos. Es verdad que no ha conseguido todos sus objetivos y que queda un tema muy importante por resolver con las tarifas, cómo se recuperan los costes de las desaladoras... ¿Pero es que alguien piensa que el agua del Ebro era gratis?

-¿Le apetecía dejar el puesto?

-Creo que he cumplido un trabajo. Ha sido la etapa más larga de mi vida en un mismo puesto. Si se hace balance de cómo estaba la Confederación y la cuenca cuando llegué en mayo del 2004 y cómo está ahora, hay un trabajo que ha sido reconocido en general.

-Si tan bien lo estaba haciendo, y si ha recibido tantos reconocimientos, ¿por qué el Ministerio ha prescindido de usted?

-Está muy claro. La cuenca del Segura es, digamos, el grano que tiene España desde el punto de vista hidrológico. Si no existiera, todos serían felices. Cada uno se podría llevar su río y nadie estaría pidiendo una política hidráulica nacional.

-¿Ha cometido el Ministerio un error con usted?

-Eso no lo puedo valorar. Sólo puedo estar orgulloso de la valoración que ha hecho el Ministerio de mi trabajo, porque pocas semanas antes nos propusieron como cuenca piloto de la UE para elaborar la Directiva marco para la lucha contra la sequía. Más reconocimiento que ese... Lo que pasa es que...

-¿Usted no sintonizaba en este equipo? No existía la misma relación que con Cristina Narbona.

-Hay cosas evidentes. Diga las veces que ha venido aquí el actual equipo a explicar y defender la política del Gobierno y compárelo con el anterior. No digo que vengán a pelearse, por no tirar por el camino de que Narbona crispaba y no sé cuántos...

-Bueno, Cristina Narbona crispaba un poquito, ponía al personal.

-Sí, sí. Pero ya ha visto lo que pasa con los crispadores, como Valcárcel, que es un crispador nato... A los suyos los galvaniza, les da moral y salen a la calle a morder. Todo esto es un teatrillo. Lo de ayer (en la Comisión Constitucional del Congreso) era un teatro. Una escenificación para ver cómo cada uno saca que le interesa y cómo se lo presenta al público a través de los periodistas para salir beneficiado.

**-¿Antes de su salida vio muy negro el futuro del Trasvase en el Estatuto de Castilla-La Mancha?
¿Cosas que no le gustaban nada?**

-Yo sigo en guardia. Unos y otros han reconocido que había un acuerdo en el 90%. Al agua le dedicaba un capítulo, disposición y preámbulo. Hubo un momento tremendo: Si el PSOE llega a decir que 'sí' a la enmienda del PP que había avalado Valcárcel, nos hubieran hecho la pascua. Nos destroza. Aunque yo estaba escenificado, Valcárcel habría tenido graves dificultades para explicar aquí por qué apoyaba eso.

-¿Cree que ese texto del Estatuto, en el que también está el PSOE, era tan letal para la cuenca de Segura si se lleva a la práctica?

-Claro. Ojo, hasta el rabo todo es toro. He oído a la señora Cospedal decir que no da por retirado el Estatuto y trata de llegar a un acuerdo en las Cortes de Castilla-La Mancha. Algunos tendrían que recomponer la figura. Pasaron cosas raras (en la Comisión) y estaba claro que buscaban un acuerdo que se pudo producir y se puede producir. El Trasvase corre un grave peligro. Y no sólo por el plan de la cuenca del Tajo. No hay que esperar tanto. Dentro de dos meses hay que acordar un nuevo trasvase. Y no hay Estatuto ni estoy yo. Espero que no haya problemas para aplicar las reglas de explotación con más de 1.000 hectómetros en cabecera.

-¿Barreda está más tranquilo sin usted en la Confederación?

-Es probable que sí. Pero no por polémicas. Hombre, si el presidente de la cuenca del Segura no la defiende, ¿qué hace ahí? Estoy muy preocupado porque el Tajo-Segura está en peligro por la evolución natural de las cosas: las demandas son mayores y la naturaleza da bastante menos agua de lo previsto en la cabecera. Hay que actuar. ¿Quién está trabajando ahora para complementar los caudales que necesita el Segura? (El trasvase desde Extremadura). Uno de los defensores más ardientes del cambio

de toma, como el señor Valcárcel, no puede creer que eso es posible sin llegar a un acuerdo con Barre. Si ahora, con motivo del Estatuto, en vez de buscar puentes de entendimiento y un acuerdo nacional de PP y PSOE, volvemos a la confrontación porque trae muchos votos en cada territorio, el perjudicado volverá a ser la cuenca del Segura.